

8

政黨形象與台灣選民的 投票行為：1996-2008 年總統選舉的實證分析

林聰吉、游清鑫

目次

壹、前言

貳、政黨形象：概念與測量

參、研究問題與資料來源

肆、民眾心目中的國民黨與民進黨形象

伍、政黨形象與投票抉擇

陸、結論與反思：變動中的政黨形象、投票行為與台灣的民主化

壹、前言

過去有關投票行為的文獻，主要是由三個研究傳統所構成：強調基本人口特徵的社會學理論、以政黨認同為核心概念的社會心理學理論，以及發展出以議題與候選人評價為投票依據的經濟學（或稱理性選擇）理論（Dalton and Wattenberg, 1993）。

起自 1980 年代的我國投票行為研究，也大致沿襲上述三個理論傳統。早期的論著指出，男性、本省籍、年齡大者、自營商與工人階級，較傾向支持黨外以及隨後成立的民進黨（林佳龍 1989；胡佛、游盈隆 1984）。解嚴以後，透過激烈的選舉競爭，民眾得以藉由政治社會化的過程，逐漸形成政黨認同。研究發現，自 1990 年代起，具政黨認同者的比例逐漸提升（陳陸輝 2000），而民眾政黨認同的趨向，已被證明與投票對象有高度相關（何思因 1994；徐火炎 1991；2002）。此外，針對不同選舉的研究，候選人因素與若干政策議題，也被認為是影響我國選民投票行為的因素之一（盛杏媛 2002；鄭夙芬、陳陸輝與劉嘉薇 2005）。

自 1987 年正式宣告解嚴迄今，我國競爭性的政黨體系已有超過二十年的發展歷史；除了國民黨、民進黨之外，尚有新黨、親民黨、台灣團結聯盟等具選舉實力的小黨。藍綠兩陣營各小黨的出現固然源自於大黨內部派系分裂、魅力型領袖的出走等因素，而小黨勢力隨後的消褪也與選舉制度的限制、政經環境的變化等密不可分。然而，政黨體系的變遷與投票行為的走向應是互為因果，若非部份民眾的政治支持動搖，政治精英大概也沒有分裂大黨的條件，而使得甫成立的小黨隨即能在全國性的選舉中得到席次。另一方面，正因為新政黨的成立，讓原本對舊政黨不滿的民眾在選舉中有其他的支持目標，因而其政黨的效忠，也有轉移的機會。

既然政黨體系與投票行為息息相關，因此我們不禁要問：究竟是那些決定投票行為的因素，影響台灣民眾在選舉中的支持對象，進而左右了政黨體系的持續與變遷？相對於政黨認同是一種長期且穩定的心理依附，政策議題與候選人條件等短期因素，應是改變選民投票意向，造成政黨勢力

消長的主因。不過，有別於傳統文獻所重視的這些變項，本文擬以政黨形象 (party image) 來觀察我國選民的投票行為。

相較於政黨認同、政策議題或者候選人條件，政黨形象應是介於長短期因素之間的變項 (Trilling 1975; 蔡佳泓 2007)。理論上，民眾對於政黨形象的認知，不如政黨認同來得持續而穩定，政治精英的作為透過媒體的詮釋，應可在一定時間內，強化或改變民眾對政黨既有的印象。然而，民眾腦海中的政黨形象，又難以像對於政策議題或候選人的看法，可藉由特定的單一選舉即可在短期內成型。因此，嘗試以政黨形象這個介於長期與短期之間的因素，做為解釋選民投票行為的變項之一，在台灣目前的政治背景中，或許可彌補傳統西方理論的不足。

本文首先將釐清政黨形象的概念，並討論適合測量我國政黨形象的題目。其次則回顧自 1990 年代中期以來，民眾對於國內兩個主要政黨形象的看法。最後，將檢視政黨形象與選民投票行為的關係，並探討其對台灣民主發展的影響。

貳、政黨形象：概念與測量

廣義而言，政黨形象應被視為心理學者所提出之刻板印象 (stereotype) 的一種。所謂刻板印象就是個人對其他人或社會團體的簡化印象與信念 (Oskamp 1977, 124)。對於生活在社會群體中的個人而言，刻板印象是必要且有其實用價值的。此類存在於個人腦海中的認知圖或者認知捷徑，可以幫助人們簡化日常生活中繁複的資訊，以便有效地掌握對於外在世界的瞭解。

借用到政治學的研究領域，政黨形象即係指民眾對特定政黨的刻板印象，而透過這個認知圖像，民眾就能有效地整合並理解和政治事務相關的資訊。與政黨認同相似，政黨形象的塑造也是由政治社會化的學習與經驗過程而來。不過，相較於政黨認同較傾向強調個人的情感面，政黨形象則

同時包含了情感、認知與評價三個面向。由於側重於情感面，使得政黨認同被認為是一種長期穩定且不易改變的心理依附；相對地，因為政黨形象又兼具了認知與評價等其他元素，使得它被認為是一種較易被改變的態度 (Richardson 1988; Trilling 1975)。當然，民眾腦海中政黨形象的轉變也並非在短期內就一蹴可及，必須在一定的時間內，透過政黨的表現、傳播媒體的詮釋、人際間的政治討論等因素交互影響，才能逐漸改變民眾所持有的政黨形象。

有關政黨形象的測量，過去學界並無定論，綜合各家文獻，大約可分為三種方式。首先，承襲以情感溫度計來測量民眾對候選人形象的看法，若干學者也使用不同等距尺度的情感溫度計，來測量民眾所持的政黨形象 (Craig 1985; Nie, Verba, and Petrocik 1976)。其次，則是提出「喜歡」與「不喜歡」等答案選項，以瞭解受訪者對特定政黨的偏好程度 (Matthews and Prothro 1964; Trilling 1975; 1976)。第三則是希望民眾以不同的形容詞來描繪心目中的政黨圖像，此種測量方式又可分為兩類。第一類為開放式的問卷，直接要求受訪者分別用正面與負面的詞彙來形容特定的政黨 (Bastedo and Lodge 1980; Sanders 1988; Wattenberg 1982)；第二類則採結構式的題目，在問卷中提供特定的形容詞做為選項，以瞭解受訪者對政黨的看法 (徐火炎 1991; 游盈隆 1996)。有些研究也同時採用上述兩種以上的測量方式 (Wattenberg 1984; 蔡佳泓 2007; 劉義周 1994)。此外，除了問卷調查法，焦點團體訪談法也是學者瞭解政黨形象的另一種選擇 (游清鑫 2002; 鄭夙芬 2004)。

上述第一與第二種測量方式，無論是使用情感溫度計或者詢問偏好程度，其測量皆是著重於民眾的情感面向，此與政黨形象兼具情感、認知、評價等三種面向的基本假設不盡相符。相對地，第三種測量方式則較能兼顧這些與態度有關的面向。此外，政黨形象既然是刻板印象的一種，其對政黨的圖像應是具體的，而非僅止於喜歡或不喜歡的抽象感受；因此，要求受訪者以具體的詞彙來描繪政黨，應是測量政黨形象的較佳方式。基於上述理由，本文擬採用第三種問卷題目，其中又以結構式的問法較符合研

究需要。主因在於開放式的問卷是由受訪者自由發揮，提出各種形容特定政黨的詞彙，在進行量化資料處理時較為不易；相較之下，以固定答案供受訪者選擇的結構式問卷，應是較好的方式。

參、研究問題與資料來源

本文主要研究問題有二：第一、台灣民眾腦海中的國民黨與民進黨形象為何？政黨形象是呈現穩定或變遷的面貌？第二、選民心中的政黨形象，是否會影響其投票行為？

如前文述及，政黨形象若有所變遷，也必須透過各類因素的交互影響，經過一段時間後才得以成型。因此，為了解答第一個研究問題，本文將利用不同年度的調查資料，進行長期的縱斷面分析。此種方式也有助於解答第二個問題。藉由不同年度、多個案的探討，將能重覆驗證政黨形象對選民投票行為的影響，以強化研究發現的可信度。至於觀察的焦點將僅止於國民黨、民進黨兩個國內的主要政黨。儘管自 1990 年代中期以來，若干具選舉實力，且在不同選舉獲得席次的小黨陸續出現，但是其實力往往難以持續，歷經一、二次選舉後就有所消褪，因此無法納入長期的觀察。

本文所採用的資料，來自四筆分別針對 1996、2000、2004、2008 年總統選舉的全國性面訪調查。1996 年的資料為游盈隆教授所主持之「民意、選舉與台灣的大眾政治：一九九六年台灣總統選民的研究」（國科會計畫編號：NSC85-2414-H031-004-Q3）；2000 年資料則取材自黃秀端教授主持的「公元二千年總統大選選民投票行為研究」（國科會計畫編號：NSC89-2414-H031-009-SSS）；至於 2004 與 2008 年的資料來自「台灣選舉與民主化調查」（Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS）針對兩次總統選舉所執行的研究計畫，前者為黃秀端教授主持的「民國九十三年總統大選民調案」（國科會計畫編號：NSC92-2420-H031-004），後者為游

清鑫教授主持的「2008年總統選舉面訪案」(國科會計畫編號：NSC96-2420-H-004-017)。

有關政黨形象的測量，則採用下列三道題目：「您認為國民黨(民進黨)是代表台灣人利益的政黨，還是代表中國人利益的政黨？」、「您認為國民黨(民進黨)是代表有錢有勢者的政黨，還是代表一般民眾利益的政黨？」、「您認為國民黨(民進黨)是清廉的政黨，還是與黑金掛勾的政黨？」。以上為2004與2008年的題目內容，至於較早執行的1996、2000年問卷則在第三道題目的行文上略有不同，其內容為「您認為國民黨(民進黨)是不是與黑金掛勾的政黨？」。

選擇這三道題目的原因在於，長期以來「台灣人 vs. 中國人」、「平民大眾 vs. 有錢有勢」、「清廉 vs. 黑金」等，就被廣泛使用於台灣各類的政治動員。回顧台灣的政治發展，自戒嚴時期開始，「民主 vs. 反民主」即是反對人士最常分別賦予民進黨(黨外)、國民黨的政治標籤。然而，隨著民主改革的陸續完成，「民主 vs. 反民主」的兩黨鮮明形象已有所消褪。為了創造新議題以吸引選民，民進黨於1991年提出「台獨公投黨綱」，自此「台灣人或中國人」，以及「愛不愛台灣」、「是不是賣台」等與國族動員有關的論辯，就充斥於島內的選舉競爭，而且迄今不衰。此外，在2000年首次政黨輪替之前，國民黨在長期執政後，所衍生出的特權、貪腐等負面形象，也屢屢被一般大眾所提及。綜合上述，我們便不難理解民進黨在1990年代所提出強化並對比上述政黨形象的各種口號，例如1993年縣市長選舉標榜「清廉、勤政、愛鄉土」，以對應國民黨貪腐、特權、不愛台灣的刻板印象；2000年的總統選舉，民進黨又強調是一場「台灣人對抗中國人」、「平民對抗貴族」、「清廉對抗黑金」的戰爭。

國民黨當然也瞭解民進黨持續於各項選舉，所提出這些對比政黨形象口號的政治背景。因此，1990年代初期，李登輝在鞏固自己黨內的領導地位後，即逐漸強調國民黨的本土化轉型。2000年失去中央執政權力，國民黨就嘗試以遷移中央黨部、黨主席下鄉等方式改變其貴族特權的形象；而馬英九獲得黨內提名，並進而在2008年入主總統府，部分也歸功於個人

長期累積的清廉形象。相對地，陳水扁在執政期間貪腐的傳聞不斷，當然也可能重挫民進黨既有的平民、清廉形象。綜合上述，「台灣人 vs. 中國人」、「平民大眾 vs. 有錢有勢」、「清廉 vs. 黑金」，一直是近十餘年來區分兩大黨定位的對比形象；所以採用上述三道題目，應較能測量出台灣民眾心目中的政黨形象。而隨著時序遞嬗，兩大黨表現不一，政黨形象是否有所改變？也得以從歷經兩次政黨輪替，橫跨 12 年的四筆調查資料得到解答。

肆、民眾心目中的國民黨與民進黨形象

以下本文即以三組不同的對比詞彙，來瞭解選民心目中的政黨形象。首先，就代表台灣人或中國人利益而言，表 8.1 顯示出國、民兩黨截然不同的形象。從 1996 年到 2008 年，民眾認為國民黨代表台灣人或者中國人利益的比率都逐漸攀升；代表台灣人的百分比由 16.4%、18.9%、32.4% 到 38.7%，相同地，代表中國人的利益亦由 15.1%、24.3%、33.8%，上升到 36.0%。相對地，同時覺得國民黨既代表台灣人也代表中國人利益的受訪者卻一路下滑，自 1996 年的 48.6%、2000 年的 32.3%、2004 年的 10.5%，到 2008 年僅剩 8.2%，12 年之間計下降近四成。

國民黨此一形象的改變和十餘年來該黨路線調整的訴求有所相符。詳言之，李登輝在 1996 年以前以及就任首位民選總統之初，為了整合黨內不同政治勢力，並要顧及中國的反應，在「國統綱領」的架構下，一直強調島上民眾既是台灣人也是中國人；而且，若未來兩岸政治、經濟、社會等皆能達到同一水準，則統一將是終極目標。因此，在這個時期有近五成的受訪者認為國民黨既代表台灣人也代表中國人的利益，並不令人意外。然而，隨著李登輝執政後期「兩國論」的發表，急欲突顯台灣為主權國家的企圖，使兩岸關係緊張。李登輝此一將國民黨推近台灣人光譜一端的目的一，應是不讓民進黨在統獨與國族認同的議題上，擁有絕對的主導

權。自此，在台灣民眾普遍要求國家主權呼聲日盛，為了選舉競爭勝選的考量，強調國民黨已是本土政黨，台灣維持現狀的不統不獨立場，還有自己是台灣人等，皆成為往後國民黨歷屆領導人的主張。此一政黨路線的改變可能導致認為國民黨代表台灣人利益的民眾逐年攀升。當然，國民黨在戮力轉型之餘，也在日趨激烈的政黨競爭中，不斷面臨民進黨各種有關「賣台」、「親中」等指控，這可能是造成國民黨是代表中國人利益的印象，亦在部分民眾心目中逐漸升高的原因。

相較於受訪者對國民黨印象逐年傾向於兩極化，民進黨代表台灣人利益的形象鮮明，始終佔據多數人的腦海，且有逐漸升高的走向。由最早的63.6%、63.7%、71.4%到最近的75.5%，12年間計提高了12個百分點。相對地，認為民進黨代表中國人利益者極低，四次調查皆僅介於0.9%至

表 8.1 民眾心目中的政黨形象（台灣人 vs. 中國人）

	1996	2000	2004	2008
您認為國民黨是代表台灣人利益的政黨，還是代表中國人利益的政黨？				
臺灣人	16.4%	18.9%	32.4%	38.7%
中國人	15.1%	24.3%	33.8%	36.0%
兩者都有	48.6%	32.3%	10.5%	8.2%
兩者皆非	無	無	4.8%	4.5%
無反應	19.9%	24.5%	18.5%	12.6%
您認為民進黨是代表台灣人利益的政黨，還是代表中國人利益的政黨？				
臺灣人	63.6%	63.7%	71.4%	75.5%
中國人	1.2%	0.9%	2.3%	1.6%
兩者都有	11.7%	13.6%	3.8%	2.8%
兩者皆非	無	無	5.6%	6.6%
無反應	23.5%	21.8%	16.9%	13.5%
樣本數	1,406	1,409	1,823	1,905

資料來源：游盈隆（1996）；黃秀端（2000）；黃秀端（2004）；游清鑫（2008）。

說明：1. 「無」表示該年度無此答案選項。

2. 「無反應」包括「不知道」、「拒答」、「沒意見」等答案選項。

2.3% 之間。此外，認為民進黨同時代表台灣人和中國人利益的受訪者也遠較國民黨少，且亦大幅滑落，比率為 11.7%、13.6%、3.8%、2.8%。自成立之初，民進黨就自我標榜為本土政黨，此一大纛始終高懸於歷次重大選戰；因此在 1996 年首筆調查，即有六成四的民眾覺得民進黨是代表台灣人利益的政黨。隨著陳水扁政府在掌握中央執政權後，推動各項和統獨、族群有關的議題，例如廢除「國統綱領」、教科書去中國化、入聯公投等，皆可能讓更多人有了民進黨代表台灣人利益的刻板印象；同時，也讓原本還認為民進黨兼具台灣人和中國人利益的看法因而下降。

表 8.2 以代表有錢有勢者，或是一般民眾利益，來判定兩黨的形象。在四次的調查中，國民黨代表有錢有勢者利益的刻板印象，始終佔有高度百分比，其數據依次分別為 43.7%、60.5%、50.2%、47.5%。然而，覺得

表 8.2 民眾心目中的政黨形象（有錢有勢 vs. 一般民眾）

	1996	2000	2004	2008
您認為國民黨是代表有錢有勢者的政黨，還是代表一般民眾利益的政黨？				
有錢有勢	43.7%	60.5%	50.2%	47.5%
一般民眾	10.3%	7.2%	22.7%	28.0%
兩者都有	28.8%	17.7%	8.4%	8.3%
兩者皆非	無	無	2.7%	3.5%
無反應	17.2%	14.6%	16.0%	12.7%
您認為民進黨是代表有錢有勢者的政黨，還是代表一般民眾利益的政黨？				
有錢有勢	2.8%	8.4%	16.0%	18.9%
一般民眾	54.4%	51.7%	52.1%	51.1%
兩者都有	19.4%	19.4%	8.8%	7.9%
兩者皆非	無	無	4.7%	7.1%
無反應	23.4%	20.5%	18.4%	15.0%
樣本數	1,406	1,409	1,823	1,905

資料來源：游盈隆（1996）；黃秀端（2000）；黃秀端（2004）；游清鑫（2008）。

說明：同表 8.1。

國民黨代表一般民眾利益者卻在近兩次的調查中大幅升高，從 1996 年、2000 年的 10.3%、7.2%，到 2004、2008 年的 22.7%、28.0%。由此可知，雖然始終有半數左右的受訪者一直將國民黨與權貴階級劃上等號，但是認為國民黨與平民大眾站在一起的受訪者，也在 2000 年以後攀升，這可能與前述國民黨在 2000 年交出中央執政權後，刻意改變權貴形象，拉近與民眾距離的努力有關。

相較之下，社會大眾對於民進黨的看法卻呈現相反的趨勢。在橫跨 12 年的資料中，認為民進黨是代表一般民眾利益者，皆維持在五成四到五成一之間。而認為民進黨代表有錢有勢者利益的比率，在前二次調查極低，僅有 2.8%、8.4%，但是在 2000 年民進黨執政後的兩次調查卻上升至

表 8.3 民眾心目中的政黨形象（清廉 vs. 黑金）

	1996	2000	2004	2008
您認為國民黨是清廉的政黨， 還是與黑金掛勾的政黨？				
清廉	13.5%	5.3%	13.3%	20.5%
與黑金掛勾	57.4%	71.9%	50.0%	43.5%
兩者都有	無	無	0.0%	0.0%
兩者皆非	無	無	0.1%	0.0%
無反應	29.1%	22.8%	36.6%	36.0%
您認為民進黨是清廉的政黨， 還是與黑金掛勾的政黨？				
清廉	41.5%	32.9%	29.7%	17.3%
與黑金掛勾	24.5%	36.6%	29.0%	44.9%
兩者都有	無	無	0.1%	0.0%
兩者皆非	無	無	0.1%	0.0%
無反應	34.0%	30.5%	41.1%	37.8%
樣本數	1,406	1,409	1,823	1,905

資料來源：游盈隆（1996）；黃秀端（2000）；黃秀端（2004）；游清鑫（2008）。

說明：1. 「無」表示該年度無此答案選項。

2. 「無反應」包括「不知道」、「拒答」、「沒意見」等答案選項。

3. 1996、2000 年的問卷，是以「不是與黑金掛勾」取代「清廉」選項。

16.0%、18.9%。由上可知，儘管對國民黨具負面印象，以及對民進黨具正面印象的民意，在四次選舉的民調，平均皆各有五成左右；但是，相對於近年來認同國民黨正面形象者有所增加，對民進黨持負面形象者卻上揚。此一結果是否與 2000 年第一次政黨輪替後，國民黨的改革作為，以及民進黨執政成績有關？值得納入更多資料做進一步的分析。

表 8.3 指出，兩黨在清廉或與黑金掛勾二種對比形象的民意趨向。很明顯地，民眾對國民黨的負面形象遠高於正面形象，儘管此一看法在近年已有改善的趨勢。在不同的答案選項下，1996、2000 年回答國民黨不是與黑金掛勾的受訪者分別僅為 13.5% 與 5.3%；2004 年、2008 年認為國民黨清廉的民眾亦只有 13.3%、20.5%。相反地，四次調查中，覺得國民黨與黑金掛勾的比率則分別是 57.4%、71.9%、50.0%、43.5%。在民進黨方面，儘管整體而言，其在貪腐／清廉光譜的正面評價高於國民黨，但是民意的縱斷面則呈現相左的趨勢；易言之，社會大眾對民進黨的正面形象呈現下滑，負面形象則有上升的走向。在四次調查中，認為民進黨不是與黑金掛勾或者清廉者，分別為 41.5%、32.9%、29.7%、17.3%；反之，覺得民進黨與黑金掛勾的比率分佔 24.5%、36.6%、29.0%、44.9%。在最近 2008 年的資料，認為民進黨與黑金掛勾的受訪者百分比，已高於國民黨。

伍、政黨形象與投票抉擇

由上述的實證資料可知，在 1996-2008 年期間，選民腦海中對國民黨與民進黨的印象，顯然發生了改變。而究竟政黨印象是否會成為左右選民投票行為的因素？則是下文討論的重點。本節將先以傳統理論所強調的各類變項，來建構四個年度總統大選的投票行為模型。其次，則在原有模型中加入與政黨形象有關的變項，以瞭解政黨形象是否可以成為解釋選民投票抉擇的因素之一。由於各年度總統候選人的數目不一，1996、2000 年將採多元對數分析，2004、2008 年則採二元對數分析。

表 8.4 至表 8.6 分別以 1996 至 2008 年四次總統選舉，選民的投票對象為依變項，並皆以民進黨所提名的候選人為對照組。在自變項方面，包括性別、省籍、年齡、教育程度四個人口變項、政黨認同，以及理性選擇理論所強調的議題與候選人因素。由於歷次總統選舉提出的議題不一，因此本文以過去被證實長期影響台灣選民政治態度與行為的統獨議題，做為檢測民眾是否將政策立場納入投票考量的變項。候選人評價則是指受訪者對各總統候選人的喜好程度。另外，模型中也加入施政評價，其係指選民對於執政黨在過去執政期間，整體表現績效的滿意程度，此一變項可用來檢視回溯性投票是否發生在我國的總統選舉。

表 8.4 至表 8.6 的發現顯示，傳統理論所強調的各種變項，皆在不同的程度上左右了台灣選民的投票抉擇。首先，政黨認同在各年度不同的模型中，皆呈現顯著的影响力；相對於無政黨認同者，泛綠認同者會傾向於投票給民進黨的總統候選人，反之，泛藍認同者則會選擇國民黨候選人。此外，相對於無政黨認同者，泛藍認同者對林洋港、宋楚瑜的支持也達到統計上的顯著水準，這可能肇因於兩人雖以獨立候選人參選，但本身仍深具藍營色彩有關。相較於林、宋兩人，陳履安雖也出身國民黨，不過其形象較為中立，因此泛藍民眾的支持雖然亦呈正相關，但在統計上並未達到顯著水準。

表 8.4 至表 8.6 的發現也指出，候選人評價是左右總統選舉的重要因素。在所有的模型中，選民對國民黨或獨立候選人的評價皆呈顯著的正相關，對民進黨候選人的評價則是顯著的負相關。相對於其他選舉制度，在單一選區的競爭中，候選人個人的條件往往較易成為選民投票的參考，尤其是總統選舉此類攸關國家未來領導人的重大政治抉擇，候選人因素在選舉競爭中的突顯，更是不可避免。

在政策立場方面，自 1991 年民進黨通過「台獨公投黨綱」之後，統獨爭論就成為台灣政治場域歷久不衰的議題。研究指出，統獨議題在 1990 年代的各項主要選舉，皆發揮顯著的影响力（盛杏媛 2002）。不過，表 8.4 至表 8.6 的證據顯示，統獨議題在總統選舉中確有其效果，但影響力已

有衰微的走向；相對於主張維持現狀者，傾向獨立的選民在 1996 年，與投票支持李登輝、林洋港有負相關，在 2000 年與選擇宋楚瑜也有負相關。至於在其他模型，統獨議題對民眾的投票抉擇並未呈現顯著的效果。1996 年國民黨仍持兩岸終極統一的立場，因此主張獨立者不支持國民黨提名的李登輝應是可以理解。而當時林洋港為新黨所公開支持，且競選副手又是反台獨色彩濃厚的郝柏村，所以主張獨立者當然也傾向不支持林洋港。2000 年三組主要候選人皆強調維護台灣利益與主權獨立的決心，但宋楚瑜的外省人背景，可能是使傾向獨立的選民為之卻步的原因。值得注意的是，儘管統獨或者與其有高度相關的國族認同、族群議題一再於歷次總統選舉中被挑起，但是統獨議題對投票抉擇的影響，已不像 1990 年代時有效。經濟環境的惡化及其相關議題的興起、兩岸關係的變化等，可能都是統獨議題在 2004、2008 近兩次選舉，未見統計上顯著影響力的原因。

除了 2000 年因無相關題目可納入分析外，施政評價變項在其餘三個年度皆呈現顯著的影響力；愈肯定執政黨施政績效的選民，愈會投票給執政黨所提名的候選人；反之，則愈傾向選擇反對黨的候選人。此一結果證明回溯性投票，確實在我國的總統選舉中有其實質的效果。民眾在選擇下任總統的時候，會將執政黨過去任內的表現納入考慮，這毋寧將對掌權者形成壓力。就政黨政治而言，回溯性投票的出現，也是一項有利民主發展的正面因素。最後，在人口變項方面，相較於上述各種政治態度，整體而言，前者的影響力顯然小了許多。性別、年齡並未在任一年度達到統計上的顯著水準，省籍則僅與 1996 年投票給林洋港、2008 年投票給馬英九呈現顯著的正相關。教育程度則是人口變項中較具效果者，但其與投票抉擇的關聯性在各年度不一。綜合上述發現可知，傳統社會學理論所強調的人口變項，已難以有效地做為解釋台灣選民投票行為的因素。

除了上述投票行為理論傳統上所強調的變項之外，政黨形象是否也是一個足以左右選民投票抉擇的因素呢？這是本文所關切的焦點。為了解答此一問題，表 8.7 至表 8.9 將國、民兩黨共計六個與政黨形象有關的題目，納入模型分析。綜合各年度發現可知，加入政黨形象的相關變項後，所有

表 8.4 影響選民投票抉擇的因素 (1996)

	陳履安／彭明敏		李登輝／彭明敏		林洋港／彭明敏	
	β	(S.E.)	β	(S.E.)	β	(S.E.)
社會人口變項						
性別（女=0）						
男	-0.083	(0.311)	0.021	(0.244)	0.185	(0.318)
省籍（本省籍=0）						
外省籍	0.810	(0.715)	0.452	(0.681)	1.455*	(0.695)
年齡（36-50 歲=0）						
20-35 歲	0.429	(0.364)	0.046	(0.287)	0.223	(0.365)
51 歲以上	-0.577	(0.527)	0.186	(0.356)	-0.942	(0.492)
教育程度（國中、高中／職=0）						
小學（含）以下	-0.077	(0.502)	0.304	(0.344)	0.227	(0.485)
大專（含）以上	0.138	(0.350)	-0.745*	(0.294)	-0.105	(0.359)
政黨認同（無政黨認同=0）						
泛藍	0.707	(0.450)	0.896*	(0.377)	1.397**	(0.450)
泛綠	-1.317**	(0.418)	-1.900***	(0.302)	-1.370**	(0.481)
統獨立場（維持現狀=0）						
傾向統一	0.291	(0.540)	0.243	(0.459)	0.577	(0.513)
傾向獨立	-0.644	(0.448)	-0.822*	(0.351)	-1.683***	(0.459)
候選人評價						
李登輝	0.135	(0.141)	0.634***	(0.117)	0.094	(0.147)
彭明敏	-0.710***	(0.165)	-0.583***	(0.126)	-0.493**	(0.167)
陳履安	0.597***	(0.165)	-0.159	(0.139)	-0.200	(0.182)
林洋港	-0.008	(0.173)	0.245	(0.140)	0.777***	(0.180)
施政評價	-0.064	(0.157)	0.722***	(0.127)	-0.290	(0.159)
截距	0.073	(0.565)	2.134***	(0.435)	0.367	(0.548)
N	1,093					
Pseudo R ²	0.598					
LR Chi-square	796.967					
df	45					
-2 Log likelihood	1,326.450					
P	0.000					

資料來源：游盈隆（1996）。

說明：1. 候選人評價、施政評價數值愈高，表示評價愈正面。

2. ***：p<0.001；**：p<0.01；*：p<0.05。

表 8.5 影響選民投票抉擇的因素 (2000)

	宋楚瑜／陳水扁		連戰／陳水扁	
	β	(S.E.)	β	(S.E.)
社會人口變項				
性別（女=0）				
男	-0.490	(0.261)	-0.119	(0.272)
省籍（本省籍=0）				
外省籍	0.642	(0.478)	-0.437	(0.554)
年齡（36-50 歲=0）				
20-35 歲	0.249	(0.316)	-0.268	(0.346)
51 歲以上	-0.450	(0.401)	-0.366	(0.407)
教育程度（國中、高中／高職=0）				
小學（含）以下	-0.131	(0.395)	-0.128	(0.416)
大專（含）以上	0.820*	(0.327)	1.232***	(0.344)
政黨認同（無政黨認同=0）				
泛藍	1.955***	(0.375)	2.673***	(0.376)
泛綠	-1.385***	(0.391)	-2.102***	(0.450)
統獨立場（維持現狀=0）				
傾向統一	-0.108	(0.323)	0.108	(0.352)
傾向獨立	-0.959*	(0.383)	0.078	(0.348)
候選人評價				
連戰	-0.096	(0.075)	0.945***	(0.102)
陳水扁	-0.925***	(0.099)	-0.775***	(0.096)
宋楚瑜	1.137***	(0.093)	-0.180*	(0.071)
截距	-0.892	(0.738)	-0.149	(0.789)
N	1,080			
Pseudo R ²	0.838			
LR Chi-square	1,428.527			
df	26			
-2 Log likelihood	797.074			
P	0.000			

資料來源：黃秀端（2000）。

說明：同表 8.4。

表 8.6 影響選民投票抉擇的因素 (2004、2008)

	2004 連戰／陳水扁			2008 馬英九／謝長廷		
	β	(S.E.)	Exp (β)	β	(S.E.)	Exp (β)
社會人口變項						
性別 (女=0)						
男	0.272	(0.268)	1.313	-0.402	(0.254)	0.669
省籍 (本省籍=0)						
外省籍	0.742	(0.514)	2.100	2.745**	(1.019)	15.568
年齡 (36-50 歲=0)						
20-35 歲	0.035	(0.340)	1.036	-0.272	(0.330)	0.762
51 歲以上	0.162	(0.408)	1.176	-0.188	(0.397)	0.828
教育程度 (國中、高中／高職=0)						
小學 (含) 以下	-0.655	(0.418)	0.519	0.969*	(0.435)	2.634
大專 (含) 以上	0.613	(0.332)	1.845	0.567	(0.311)	1.762
政黨認同 (無政黨認同=0)						
泛藍	2.583***	(0.358)	13.236	2.061***	(0.426)	7.850
泛綠	-2.389***	(0.403)	0.092	-2.314***	(0.285)	0.099
統獨立場 (維持現狀=0)						
傾向統一	-0.304	(0.354)	0.738	0.890	(1.266)	2.435
傾向獨立	-0.423	(0.344)	0.655	-0.106	(0.567)	0.900
候選人評價						
陳水扁	-0.805***	(0.097)	0.447	-----	-----	-----
連戰	0.556***	(0.090)	1.744	-----	-----	-----
謝長廷	-----	-----	-----	-0.620***	(0.084)	0.538
馬英九	-----	-----	-----	0.671***	(0.081)	1.957
施政評價	-0.413**	(0.132)	0.662	-0.356**	(0.127)	0.700
常數	1.031	(0.563)	2.804	0.019	(0.518)	1.019
N	1,258			1,346		
Pseudo R ²	0.873			0.861		
LR Chi-square	1,330.481			1,352.568		
df	13			13		
-2 Log likelihood	403.631			437.412		
P	0.000			0.000		

資料來源：黃秀端 (2004)；游清鑫 (2008)。

說明：同表 8.4。

模型原有顯著的變項大致不變，而各年度整體的解釋變異量皆有增加；至於政黨形象則在 2000、2004、2008 年有若干題目達到統計上的顯著水準。若深入探討，表 8.7 至表 8.9 的結果有以下意含。理論上，民眾腦海中的政黨形象與政黨認同、議題立場、候選人評價、施政評價等政治態度應皆有所關聯。例如，我們很難想像泛綠認同或是傾向台獨的民眾會對國民黨的形象給予普遍的好評；而馬英九所以能獲得黨內高度支持，代表國民黨角逐 2008 年總統，主因之一也在於寄望以馬英九個人的條件，來改變長期以來選民對國民黨負面的刻板印象；陳水扁八年的主政成績，也會讓民眾對執政前後的民進黨有所比較，進而調整對該黨既有的印象。不過，儘管政黨形象與上述各類政治態度有所關聯，但表 8.7 至表 8.9 的結果顯示，在控制這些政治態度變項後，政黨形象仍有其顯著的效果。此一發現意味政黨形象對於選民的投票抉擇仍有其獨立的影響力。

然而，政黨形象與投票行為的關係也不宜被高估。表 8.7 至表 8.9 顯示，政黨形象的作用，只有在兩黨候選人被相互比較時，才會突顯出來。在本文以民進黨候選人為對照組的分析中，若被比較者為獨立候選人，則與民進黨形象有關的變項，皆未達統計上顯著的效果。相較於政黨認同、候選人評價、施政評價等幾乎在所有模型皆呈現其影響力，政黨形象似乎在黨對黨的競爭，才有機會自選民的腦海中被喚起。

此外，政黨形象預測力的有限性，也可以從另一個角度觀之。雖然政黨形象在 2000、2004、2008 三個年度皆呈現顯著效果，但其影響程度不一；用來測量兩黨形象的六道題目，僅有部分達到統計上的顯著水準。詳言之，在 2000 年的分析，相對於無反應者，認為民進黨與黑金掛勾的選民，傾向於投票給國民黨的連戰。2008 年亦僅有一項，亦即認為國民黨代表台灣人利益者，會傾向投給國民黨的馬英九。2004 年則有三項與政黨形象有關的指標達到統計上顯著的水準；認為民進黨代表一般民眾利益，或者認為國民黨與黑金掛勾者，皆傾向不支持國民黨的連戰，反之，認為民進黨與黑金掛勾的選民，則較會投票給連戰。上述結果可能是因為各年度選舉競爭的焦點不同，所以左右選民投票抉擇的政黨形象面向，也有所不

同。而若僅以統計上顯著的頻率來觀察，政黨是否具備清廉形象，應是較能左右民眾投票抉擇的指標。

表 8.7 政黨形象與影響選民投票抉擇的因素 (1996)

	陳履安／彭明敏		李登輝／彭明敏		林洋港／彭明敏	
	β	(S.E.)	β	(S.E.)	β	(S.E.)
社會人口變項						
性別（女=0）						
男	-0.147	(0.324)	0.130	(0.257)	0.144	(0.332)
省籍（本省籍=0）						
外省籍	0.782	(0.718)	0.357	(0.687)	1.536 *	(0.697)
年齡（36-50 歲 =0）						
20-35 歲	0.638	(0.381)	0.060	(0.301)	0.370	(0.385)
51 歲以上	-0.370	(0.543)	0.186	(0.365)	-0.754	(0.5050)
教育程度（國中、高中／職=0）						
小學（含）以下	0.155	(0.526)	0.073	(0.363)	0.512	(0.521)
大專（含）以上	0.025	(0.363)	-0.772 *	(0.307)	-0.190	(0.373)
政黨認同（無政黨認同=0）						
泛藍	0.739	(0.463)	0.906 *	(0.388)	1.289 **	(0.461)
泛綠	-1.268 **	(0.436)	-1.514 ***	(0.317)	-1.534 **	(0.502)
統獨立場（維持現狀=0）						
傾向統一	0.222	(0.571)	0.320	(0.491)	0.690	(0.547)
傾向獨立	-0.765	(0.479)	-0.529	(0.383)	-1.673 **	(0.489)
候選人評價						
李登輝	0.140	(0.146)	0.588 ***	(0.120)	0.057	(0.151)
彭明敏	-0.623 ***	(0.166)	-0.526 ***	(0.128)	-0.395 *	(0.168)
陳履安	0.566 **	(0.169)	-0.167	(0.142)	-0.222	(0.184)
林洋港	-0.062	(0.177)	0.208	(0.143)	0.790 ***	(0.185)
施政評價	0.025	(0.165)	0.616 ***	(0.132)	-0.206	(0.169)
政黨形象						
國民黨形象						
（其他=0）						
臺灣人	-0.373	(0.435)	-0.010	(0.340)	-0.716	(0.464)

表 8.7 政黨形象與影響選民投票抉擇的因素 (1996) (續)

	陳履安／彭明敏		李登輝／彭明敏		林洋港／彭明敏	
	β	(S.E.)	β	(S.E.)	β	(S.E.)
中國人 (其他=0)	-0.831	(0.470)	-0.032	(0.355)	-0.273	(0.445)
有錢有勢 一般民眾 (其他=0)	0.371	(0.438)	-0.400	(0.336)	0.608	(0.442)
清廉 黑金	-0.279	(0.943)	0.359	(0.674)	-0.626	(0.950)
民進黨形象 (其他=0)	0.903	(1.086)	0.547	(0.789)	1.308	(0.9930)
臺灣人 中國人 (其他=0)	0.772	(0.734)	-0.882	(0.518)	0.615	(0.705)
有錢有勢 一般民眾 (其他=0)	0.249	(0.466)	-0.144	(0.378)	-0.054	(0.466)
清廉 黑金	-0.502	(0.000)	18.401	(6774.359)	-0.302	(10956.375)
截距	0.823	(0.913)	-0.195	(0.838)	-0.630	(1.046)
	-0.043	(0.462)	-0.172	(0.375)	-0.032	(0.451)
	-0.496	(0.575)	-0.035	(0.473)	-0.039	(0.575)
	0.234	(0.637)	0.878	(0.540)	0.366	(0.642)
	-0.727	(0.770)	2.648	(0.536)	-0.470	(0.740)
N	1,093					
Pseudo R ²	0.648					
LR Chi-square	898.141					
df	81					
-2 Log likelihood	1,276.562					
P	0.000					

資料來源：游盈隆（1996）。

說明：1. 候選人評價、施政評價數值愈高，表示評價愈正面。

2. 政黨形象變項中「其他」包括「兩者都有」、「兩者皆非」、「無反應」等選項。

3. ***：p<0.001；**：p<0.01；*：p<0.05。

表 8.8 政黨形象與影響選民投票抉擇的因素 (2000)

	宋楚瑜／陳水扁		連戰／陳水扁	
	β	(S.E.)	β	(S.E.)
社會人口變項				
性別（女=0）				
男	-0.508	(0.267)	-0.033	(0.283)
省籍（本省籍=0）				
外省籍	0.714	(0.493)	-0.365	(0.569)
年齡（36-50 歲=0）				
20-35 歲	0.196	(0.327)	-0.251	(0.360)
51 歲以上	-0.420	(0.409)	-0.378	(0.417)
教育程度（國中、高中／職=0）				
小學（含）以下	-0.086	(0.409)	-0.109	(0.439)
大專（含）以上	0.791*	(0.339)	1.209**	(0.359)
政黨認同（無政黨認同=0）				
泛藍	1.9499***	(0.385)	2.763***	(0.391)
泛綠	-1.359**	(0.399)	-1.955***	(0.464)
統獨立場（維持現狀=0）				
傾向統一	-0.184	(0.334)	0.061	(0.363)
傾向獨立	-0.924*	(0.392)	0.096	(0.364)
候選人評價				
連戰	-0.086	(0.080)	1.042***	(0.114)
陳水扁	-0.959***	(0.104)	-0.781***	(0.101)
宋楚瑜	1.168***	(0.097)	-0.193*	(0.076)
政黨形象				
國民黨形象				
（其他=0）				
臺灣人	0.108	(0.379)	-0.266	(0.398)
中國人	0.396	(0.353)	-0.370	(0.383)
（其他=0）				
有錢有勢	-0.322	(0.382)	0.241	(0.383)
一般民眾	-0.340	(0.620)	0.267	(0.646)

表 8.8 政黨形象與影響選民投票抉擇的因素 (2000) (續)

	宋楚瑜／陳水扁		連戰／陳水扁	
	β	(S.E.)	β	(S.E.)
(其他=0)				
清廉	-0.412	(0.788)	-1.465	(0.855)
黑金	0.101	(0.524)	-1.035	(0.571)
民進黨形象				
(其他=0)				
臺灣人	0.023	(0.338)	0.315	(0.351)
中國人	0.623	(1.898)	-1.185	(2.134)
(其他=0)				
有錢有勢	-0.207	(0.529)	-0.808	(0.579)
一般民眾	0.057	(0.340)	-0.087	(0.362)
(其他=0)				
清廉	0.156	(0.475)	0.459	(0.519)
黑金	0.356	(0.463)	1.178*	(0.516)
截距	-1.047	(0.821)	-0.571	(0.881)
N	1,080			
Pseudo R ²	0.843			
LR Chi-square	1,447.635			
df	50			
-2 Log likelihood	796.799			
P	0.000			

資料來源：黃秀端（2000）。

說明：同表 8.7。

表 8.9 政黨形象與影響選民投票抉擇的因素 (2004、2008)

	2004 連戰／陳水扁			2008 馬英九／謝長廷		
	β	(S.E.)	Exp (β)	β	(S.E.)	Exp (β)
社會人口變項						
性別 (女=0)						
男	0.187	(0.290)	1.206	-0.419	(0.268)	0.658
省籍 (本省籍=0)						
外省籍	0.649	(0.559)	1.914	2.439*	(1.086)	11.464
年齡 (36-50 歲=0)						
20-35 歲	0.065	(0.361)	1.067	-0.392	(0.346)	0.676
51 歲以上	-0.002	(0.443)	0.998	-0.216	(0.424)	0.806
教育程度 (國中、高中／高職=0)						
小學 (含) 以下	-0.784	(0.449)	0.456	0.821	(0.464)	2.274
大專 (含) 以上	0.558	(0.354)	1.746	0.697*	(0.328)	2.009
政黨認同 (無政黨認同=0)						
泛藍	2.686***	(0.389)	14.680	2.102***	(0.453)	8.185
泛綠	-1.865***	(0.430)	0.155	-2.144***	(0.300)	0.117
統獨立場 (維持現狀=0)						
傾向統一	-0.367	(0.378)	0.693	0.536	(1.508)	1.709
傾向獨立	-0.334	(0.366)	0.716	-0.026	(0.591)	0.975
候選人評價						
陳水扁	-0.702***	(0.105)	0.496	-----	-----	-----
連戰	0.465***	(0.098)	1.592	-----	-----	-----
謝長廷	-----	-----	-----	-0.587***	(0.091)	0.556
馬英九	-----	-----	-----	0.617***	(0.085)	1.854
施政評價	-0.389**	(0.143)	0.678	-0.257	(0.138)	0.773
政黨形象						
國民黨形象						
(其他=0)						
臺灣人	0.006	(0.426)	1.006	1.128*	(0.453)	3.091
中國人	-0.383	(0.464)	0.682	0.177	(0.451)	1.194

表 8.9 政黨形象與影響選民投票抉擇的因素 (2004、2008) (續)

	2004 連戰／陳水扁			2008 馬英九／謝長廷		
	β	(S.E.)	Exp (β)	β	(S.E.)	Exp (β)
(其他=0)						
有錢有勢	-0.076	(0.529)	0.927	-0.850	(0.520)	0.427
一般民眾	0.224	(0.600)	1.251	-0.751	(0.608)	0.472
(其他=0)						
清廉	0.250	(0.604)	1.284	1.239	(0.663)	3.453
黑金	-1.220*	(0.512)	0.295	0.388	(0.529)	1.475
民進黨形象						
(其他=0)						
臺灣人	0.692	(0.437)	1.998	-0.610	(0.484)	0.543
中國人	0.698	(0.915)	2.010	17.207	(7445.794)	29706408.856
(其他=0)						
有錢有勢	-0.327	(0.598)	0.721	0.336	(0.541)	1.400
一般民眾	-1.213*	(0.507)	0.297	0.083	(0.496)	1.087
(其他=0)						
清廉	0.400	(0.531)	1.492	-0.549	(0.593)	0.577
黑金	1.161*	(0.535)	3.192	-0.123	(0.487)	0.885
常數	1.254	(0.617)	3.506	0.515	(0.646)	1.673
N	1,258			1,346		
Pseudo R ²	0.873			0.861		
LR Chi-square	1,330.481			1,352.568		
df	13			13		
-2 Log likelihood	403.631			437.412		
P	0.000			0.000		

資料來源：黃秀端 (2004)；游清鑫 (2008)。

說明：同表 8.7。

陸、結論與反思：變動中的政黨形象、投票行為與台灣的民主化

自反對運動崛起的民進黨，在台灣威權統治時期，就與執政的國民黨，分別形成鮮明的民主、反民主的形象。隨著民主化進程的開展，當對抗威權統治已從政治議程上消褪，對兩大政黨的形象，也必然有不同面向的詮釋。本文嘗試以「台灣人 vs. 中國人」、「平民大眾 vs. 有錢有勢」、「清廉 vs. 黑金」三個不同的面向，來觀察自 1990 年代中期迄今，民眾腦海中對國民黨與民進黨的印象。

研究結果指出，兩大黨的形象在過去十餘年間，有其持續的一面，也有其變遷的一面。原本近半數的民眾認為國民黨兼具代表台灣人與中國人的利益，但近年來的趨勢卻逐漸走向兩極化。上述兼具兩者利益的百分比下降，認為國民黨代表台灣人、中國人利益的民眾，卻由原本的各約一成五，上升至各約分佔三成九、三成六。民進黨的形象則較為一致，仍被多數人認為是代表台灣人利益的政黨，且民眾同意的比率持續升高。其次，儘管多數民意還是維持長期以來，對於國民黨、民進黨分別代表有錢有勢、一般民眾利益的刻板印象，但是近年來已有改變，社會大眾對國民黨、民進黨的正面、負面印象分別逐漸提高。無獨有偶地，政黨形象的第三個面向也與第二個面向呈現類似的趨勢。國民黨傳統上與黑金掛勾的形象，仍為半數以上的台灣民眾所認定，但其比率有所下滑，2008 年的調查已降至 43.5%。反之，認為民進黨與黑金掛勾的受訪者，雖在前三個年度的調查維持在二成五至三成七之間，但 2008 年的數據卻超過國民黨，已上升到 44.9%。

其次，究竟政黨形象是否會左右選民的投票行為？根據本文的實證分析，答案應是肯定的。儘管在理論上政黨形象與各種長短期的政治態度均具有關聯性，但是在一併放入統計模型後，政黨形象仍顯示出其對選民投票抉擇可發揮獨立的影響力。不過，政黨形象的效果必須視各別選舉而定。證據指出，當選民同時考慮並比較政黨提名的候選人，此時政黨形象

就較能產生效果，左右民眾的投票意向。此一結果與心理學者所提出刻板印象的作用頗為吻合。詳言之，政黨形象做為民眾腦海中刻板印象的一種，可以提供認知圖或認知捷徑，為選民簡化外界繁複的政治資訊，以決定投票的對象。此外，更進一步而言，若政黨對決的選舉競爭傾向於突顯出政黨形象的影響力，那麼我們可以預期：政黨形象或許會在未來全國性的選舉中扮演更重要的角色。畢竟在我國區域立法委員選舉改為單一選區相對多數決制度後，若無太大的變化，在可預期的未來幾年，兩黨制的形成可能難以避免。無論是立委或總統選舉，在多數的案例，兩大黨所提名的候選人將是選區中的主要競爭者，而政黨形象也較能發揮作用，成為選民投票抉擇時的重要參考線索。

除了政黨形象與投票行為的關係之外，如果把本文的研究結果置於台灣政治發展的系絡中，進行較為宏觀面的檢視，究竟上述發現會對我國民主化的進程帶來何種啟示呢？首先，透過 12 年調查資料的累積，我們可以清楚地看出：相較於政黨認同被認為是長期穩定的心理態度，政黨形象則是一個較為短期且較易變動的因素。限於篇幅，本文未能探討形塑政黨形象的變項為何。但是，我們可以合理地假設，政黨認同、政治精英個人的形象與作為、政黨整體的表現等，都可能是造成政黨形象持續與變遷的原因。正因為政黨形象的變動性，也提醒政治人物對自己的言行不可不慎。以多數台灣民眾所甚為重視的政治清廉為例，傳統以來標榜清廉形象，並以打倒黑金為主要訴求之一，在 2000 年首次締造政黨輪替的民進黨，經過八年執政之後，民意已有大幅落差，近四成五的民眾認定民進黨是與黑金掛勾的政黨。由此可知，民進黨自黨外時期所累積的清廉形象，都可以在短短數年中改變。此一前車之鑑意味：正面形象的形塑得來不易，但其毀壞卻可能在短期內就造成，以後的政治人物應引以為戒。

其次，本文所採用三種測量政黨形象的面向，其研究發現也值得吾人深思。第一道有關詢問各別政黨是「代表台灣人利益或者中國人的利益？」是與長期在國內政治佔有一席之地的統獨、國族認同或族群議題有高度相關。如前文分析指出，在這道題目，民眾對國民黨究竟代表台灣人

或者中國人利益的看法，是愈趨兩極化；至於對民進黨的印象，則是多數人認為其代表台灣人的利益，且已逐年攀升到七成五左右。回顧過去兩岸的情勢，從兩蔣時代互不往來的敵對狀態，到1990年代初期開啟談判之門，但在李登輝於1999年發表「兩國論」後，兩岸交往又陷入停滯；陳水扁主政時期兩岸關係降至冰點，馬英九上台後又急速為兩岸關係加溫，近一年以來，台灣與中國在各方面的交往，皆已達到前所未有的盛況。馬政府若持續與對岸積極交往的政策，其陸續效應將如何影響台灣民眾的各項政治態度？實值得觀察。申言之，兩岸在累積一定程度的互動經驗後，台灣民眾對中國是呈現更多正面或負面的看法，勢將牽動選民未來的投票意向。因此，究竟是國民黨兼具代表台灣人與中國人利益的形象，或者民進黨高度代表台灣人利益的形象，得以吸引多數選民在往後各項選舉的青睞？仍有待後續更多的研究。

近年來研究民主化的文獻，對於民主治理品質的議題頗為關注。本文所納入詢問政黨「代表有錢有勢或者一般民眾的利益？」、「清廉或者與黑金掛勾？」的兩道題目，可以用來檢視政黨是否反映民意以及政治清廉兩項與民主治理有關的指標。大抵而言，多數民眾對國民黨在這兩項指標的表現，是抱持負面的印象，儘管近年已略有改善。而一向在兩項指標擁有多數正面評價的民進黨，卻逐漸走下坡。此一結果顯示：台灣民眾對於兩個主要政黨的表現並不滿意。尤有甚者，根據其他實證資料，大多數台灣民眾對政黨是抱持不信任的態度。2003年TEDS將政黨與立法院、法院等機構一併列入，並詢問各機構受信任的程度。調查發現，受訪者回答對政黨不信任與信任的百分比分別為59.4%、26.4%。

傳統上，政黨被認為在政治體系中，扮演政府與民眾之間的中介角色，政黨具有政治社會化、政治溝通、政治甄補、利益表達、利益匯集等功能。然而，上述的各項實證資料卻顯示：台灣民眾對政黨表現既不滿意，更缺乏信任，因而政黨在我國政治體系是否得以扮演好中介性的角色？實令人憂心。事實上，相較於傳統西方民主，新興民主國家政黨的地位尤其重要。如果政黨在政治體系的正當性 (legitimacy) 不被多數社會大

眾認可，意味政黨體系可能難以制度化，這也將危及民主鞏固的前景 (Dix 1992; Mainwaring and Scully 1995; 1998)。因此，台灣民眾若持續對主要政黨抱持負面的印象，是否會有礙於我國民主鞏固的進程，實值得後續的觀察。

附錄

有關本研究統計分析所使用的各類態度變項，因橫跨不同的選舉，且各年度研究團隊成員不盡相同，所以題目內容亦難以完全相符。除政黨形象已於文中表列，不再贅述之外，其餘政治態度變項於各年度的具體題目內容臚列如下：

一、政黨認同

就國民黨、民進黨、新黨這三個主要政黨而言，請問在感情上您比較傾向接受那個政黨？(1996)

目前國內有四個常聽到的政黨，分別是國民黨、民進黨、新黨、親民黨。國內這幾個主要政黨，各有各的支持者。請問您是哪一黨的支持者？(2000)

目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否（台：咁有）偏向哪一個政黨？(2004)

目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有（台：咁有）偏向哪一個政黨？(2008)

二、統獨立場

國內對於臺灣的前途問題有很多爭論，有人認為未來臺灣獨立比較好；也有些人認為未來兩岸統一比較好。請問您的意見是怎樣？(1996)

國內對於臺灣的前途問題有很多爭論，有人認為未來臺灣獨立比較好；也有些人認為未來兩岸統一比較好。請問您的意見是怎樣？(2000)

關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：1、儘快統一；2、儘快獨立；3、維持現狀，以後走向統一；4、維持現狀，以後走向獨立；5、維持現狀，看情形再決定獨立或統一；6、永遠維持

現狀，請問您比較偏向哪一種？(2004)

關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：1、儘快（台：卡緊）統一；2、儘快（台：卡緊）獨立；3、維持現狀，以後走向統一；4、維持現狀，以後走向獨立；5、維持現狀，看情形再決定獨立或統一；6、永遠維持現狀，請問您比較偏向哪一種？(2008)

三、候選人評價

請問這四組候選人的作風或一些作法是否讓您引以為傲（感到光榮）？(1996)

我們想要知道您對幾位政治人物感覺的分數，從0分到10分都可以。非常喜歡是10分，非常不喜歡是0分，普通沒感覺是5分。請問您給下列各組候選人幾分？(2000)

我們想要知道您對幾位政治人物感覺的分數，從0分到10分都可以。非常喜歡是10分，非常不喜歡是0分，普通沒感覺是5分。(2004)

我們想要請您用0到10來表示您對這次總統選舉幾個候選人的看法，0表示您「非常不喜歡」這個候選人，10表示您「非常喜歡」這個候選人。(2008)

四、施政評價（2000年無相關題目）

您對李登輝總統這六年來的整體施政表現是否滿意？(1996)

請問您對陳水扁擔任總統四年期間的整體表現，您覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？(2004)

請問您對陳水扁擔任總統期間的整體表現，您覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？(2008)

●●● 參考文獻 ●●●

I. 中文部分

- 何思因，1994，〈台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992〉，《選舉研究》，1(1): 39-52。
- 林佳龍，1989，〈威權侍從政體下的台灣反對運動〉，《台灣社會研究季刊》，2(1): 117-43。
- 胡佛、游盈隆，1984，〈選民的黨派抉擇：態度取向及個人背景的分析〉，《政治學報》，13: 1-59。
- 徐火炎，1991，〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉，《人文及社會科學集刊》，4(1): 1-57。
- ，2002，〈台灣政黨版圖重劃：民進黨、國民黨與親民黨的「民基」比較〉，《東吳政治學報》，14: 83-134。
- 盛杏媛，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。
- 陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，7(2): 109-141。
- 黃秀端，2000，《公元二千年總統大選選民投票行為研究》，計畫編號：NSC89-2414-H031-009-SSS，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。
- ，2004，《2002年至2004年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃(III)：民國九十三年總統大選民調案》，計畫編號：NSC92-2420-H031-004，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。
- 游盈隆，1996，《民意與台灣政治變遷》，台北：月旦出版社。
- ，1996，《民意、選舉與台灣的大眾政治：一九九六年台灣總統選民的研究》，計畫編號：NSC85-2414-H031-004-Q3，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。
- 游清鑫，2002，〈政黨認同與政黨形象：面訪與焦點團體訪談的結合〉，《選舉研究》，9(2): 85-115。
- ，2008，《2005年至2008年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃(IV)：2008年總統選舉面訪案》，計畫編號：NSC96-2420-H-004-017，台北：行政

院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。

- 劉義周，1994，〈臺灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，1(1): 53-73。
- 蔡佳泓，2007，〈政黨形象的測量尺度初探〉，《政治學報》，43: 101-121。
- 鄭夙芬，2004，〈台灣民眾眼中的政黨——一個焦點團體研究法應用實例之初探〉，《選舉研究》，11(2): 185-206。
- 鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2005，〈2004年總統選舉中的候選人因素〉，《台灣民主季刊》，2(2): 31-70。

II. 外文部分

- Bastedo, Ralph W., and M. Lodge. 1980. "The Meaning of Party Labels." *Political Behavior* 2(3): 287-308.
- Craig, Stephen C. 1985. "The Decline of Partisanship in the United States: A Reexamination of the Neutrality Hypothesis." *Political Behavior* 7(1): 57-78.
- Dalton, Russell J., and Martin P. Wattenberg. 1993. "The Not So Simple Act of Voting." In *Political Science: The State of the Discipline II*, ed. Ada W. Finifter. D.C.: American Political Science Association.
- Dix, Robert H. 1992. "Democratization and the Institutionalization of Latin American Political Parties." *Comparative Political Studies* 24(4): 488-511.
- Mainwaring, Scott, and Timothy R. Scully. 1995. "Introduction: Party Systems in Latin America." In *Building Democratic Institutions: Party Systems in Latin America*, eds. S. Mainwaring, and T. R. Scully. Stanford, CA: Stanford University Press.
- 1998. "Party Systems in the Third Wave." *Journal of Democracy* 9(3): 67-81.
- Matthews, Donald R., and James W. Prothro. 1964. "Southern Images of Political Parties: An Analysis of White and Negro Attitudes." *Journal of Politics* 26(1): 82-111.
- Nie, Norman H., S. Verba, and John R. Petrocik. 1976. *The Changing American Voter*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Oskamp, Stuart. 1977. *Attitudes and Opinion*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Richardson, Bradley M. 1988. "Constituency Candidates vs. Parties in Japanese Voting Behavior." *American Political Science Review* 82(3): 705-712.
- Sanders, Arthur. 1988. "The Meaning of Party Images." *The Western Political Quarterly*

41(3): 583-599.

Trilling, Richard J. 1975. "Party Image and Electoral Behavior." In *American Electoral Behavior*, ed. S. Kirkpatrick. Beverly Hill, CA: Sage.

----- 1976. *Party Image and Electoral Behavior*. New York: John Willy.

Wattenberg, Martin P. 1982. "Party Identification and Party Images: A Comparison of Britain, Canada, Australia, and the United States." *Comparative Politics* 15: 23-40.

----- 1984. *The Decline of American Political Parties, 1952-1980*. Cambridge, MA: Harvard University Press.